

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УКРАЇНИ
«КИЇВСЬКИЙ ПОЛІТЕХНІЧНИЙ ІНСТИТУТ»

ЗАТВЕРДЖЕНО
Голова приймальної комісії НТУУ «КПІ»
М. З. Згуровський

ПРОГРАМА
ТВОРЧОГО КОНКУРСУ ЗІ СПЕЦІАЛЬНОСТІ
061 ЖУРНАЛІСТИКА
(спеціалізації: Видавнича справа та редагування,
Реклама і зв'язки з громадськістю)

Київ – 2016

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

Творчий конкурс передбачає написання журналістського твору в довільному жанрі. Обсяг твору – 1.5–2 сторінки формату А4.

Журналістський твір має виявити творчі здібності вступника, зокрема: уміння спостерігати, аналізувати, узагальнювати актуальну інформацію, робити висновки;

високий рівень обізнаності в суспільно-політичних і культурних реаліях; здатність критично осмислювати суспільно важливу інформацію; спроможність розрізняти суттєве й другорядне, узагальнювати факти; уміння точно, повно, логічно та грамотно викладати свої думки; здатність знайти творчий хід, розкрити тему оригінально, особистісно, яскраво;

уміння працювати зі словом.

Робота повинна відповідати зазначеній темі, мати суспільно важливий зміст і ґрунтуватися на фактах, засвідчити знання рідної мови, грамотність.

Вимоги до письмової роботи: образне мислення, системний виклад матеріалу, використання художньо-виразних засобів, стислість викладу.

2. УМОВИ ПРОВЕДЕННЯ ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

Вступникам буде запропоновано на вибір одну з трьох тем, що стосуються культури, суспільного життя країни, економіки, екології, політики, моральних аспектів сучасного життя, актуальних питань сучасних медіа, їх ролі та місця в суспільному житті.

На виконання творчого конкурсу відводиться 90 хвилин.

Вступникам дозволено приносити на випробування тільки письмове приладдя. Особисті речі (сумки, портфелі, книги, зошити, електронні довідники і словники, будь-які технічні засоби, папір тощо) до аудиторії, де проводяться творчий конкурс, заносити не дозволяється). За користування під час творчого конкурсу сторонніми джерелами інформації, включно з підказуванням, вступника усувають з творчого конкурсу. На титульному аркуші роботи зазначається причина усунення та час. Результати такої роботи прирівнюються до «0» балів незалежно від обсягу та змісту написаного. Апеляції з питань вилучення з випробування не розглядаються. Заборонено робити у вкладах робіт помітки, що можуть розкрити авторство роботи (автор роботи вказується тільки у встановлених формою бланків місцях). Якщо під час перевірки робіт виявлено вкладку, на якій є такі помітки, то таку роботу перевіряють декілька екзаменаторів (експертів). Перескладання вступних випробувань та творчих конкурсів, або їх складових не допускається.

3. ТИПОВІ БЛОКИ ТЕМ

1. Професія журналіста : актуально про найголовніше.
2. Масмедійний простір України: переваги та недоліки, стан та перспективи.
3. Мої перші кроки в журналістиці.
4. Соціальні мережі та традиційні медіа: здобутки і втрати двообою.
5. Суспільно-політичне життя України: досвід, сучасність, перспективи.
6. Людина у великому місті: яка вона?

4. ОЦІНЮВАННЯ ТВОРЧОГО КОНКУРСУ

Елемент оцінювання	Рівень оцінки	Кількість балів
1. Повнота розкриття теми, аргументованість суджень	Високий	25–21
	Добрий	20–16
	Середній	15–10
	Низький	9–5
	Дуже низький	4-0

Рівні оцінки:

- *високий* – тему розкрито глибоко, висвітлено всі її основні аспекти. Продемонстровано глибоке й різностороннє розуміння проблеми та високий рівень аналітичних узагальнень;
- *добрий* – тему в основному розкрито, але бракує повноти всіх її змістових параметрів, рівень аналітичних узагальнень є достатнім;
- *середній* – засвідчено розуміння теми загалом, але розкрито її недостатньо глибоко. Немає чіткої аргументації власної позиції;
- *низький* – тему творчої роботи не розкрито. Абітурієнт не зумів проявити аналітичний підхід до її написання.
- *дуже низький* – тему не розкрито, допущено змістові помилки.

2. Чіткість та продуманість композиції творчої роботи	Високий	25–21
	Добрий	20–16
	Середній	15–10
	Низький	9–5
	Дуже низький	4-0

Рівні оцінки:

- *високий* – чітко визначено структуру викладу думки. Оцінні судження логічно впливають зі сказаного;
- *добрий* – роботу добре структуровано, є незначні помилки в послідовності викладу фактажу, послідовності наведення аргументації;
- *середній* – непослідовно скомпоновано матеріал, деякі оцінні судження логічно не впливають зі сказаного;
- *низький* – непослідовно викладено матеріал, трапляються повтори, немає послідовності в наведенні аргументації;
- *дуже низький* – роботу погано структуровано, її частини не пов’язані між собою, є багато повторів

3. Доречність використання фактажу, якість та розмаїття фактичного матеріалу (даних, епізодів, свідчень, цитат, цифр), переконливість пропонуванних аргументів	Високий	25–21
	Добрий	20–16
	Середній	15–10
	Низький	9–5
	Дуже низький	4-0

Рівні оцінки:

- *високий* – наведено чіткий та логічно вмотивований фактаж, абітурієнт оперує матеріалами, які засвідчують широту світогляду, глибоке розуміння описуваної проблеми;
- *добрий* – проілюстровано власні думки прикладами, що загалом розкривають проблему, проте іноді вони надмірно деталізують виклад;

- *середній* – бракує фактажу для ілюстрування власних думок. Наведено приклади, які можуть бути кваліфіковані як другорядні, що не завжди вичерпно характеризують явище;
- *низький* – продемонстровано нездатність оперувати фактичним матеріалом, зроблено висновки на основі випадкових прикладів, використано неточні та фактичні дані;
- *дуже низький* – перекручено факти, абітурієнт оперує застарілими, недостовірними даними, недоцільно вводить аргументи, що не пов'язані з темою

4. Оригінальність авторської позиції	Високий	25–21
	Добрий	20–16
	Середній	15–10
	Низький	9–5
	Дуже низький	4-0

Рівні оцінки:

- *високий* – продемонстровано самостійність та неординарність суджень, образне мислення, цікаво й оригінально викладено матеріал;
- *добрий* – частково засвідчено образне мислення схильність до оригінального викладу, продемонстровано середній рівень розуміння сучасних суспільних реалій;
- *середній* – не проявлено оригінального підходу до висвітлення історичних, культурно-освітних, суспільних реалій, продемонстровано середній рівень суспільно-політичної обізнаності;
- *низький* – засвідчено неспроможність знайти оригінальний творчий підхід до розкриття поставленої проблеми, продемонстровано стереотипність мислення та низький рівень розуміння сучасних суспільних реалій;
- *дуже низький* – продемонстровано шаблонність мислення, брак соціальної орієнтованості, низький рівень загальнокультурного розвитку, обмеженість світогляду

5. Мовностилістичні особливості роботи – вміння грамотно, виразно, образно висловлювати свої думки	Високий	100–80
	Добрий	79–60
	Середній	59–40
	Низький	39–20
	Дуже низький	19–0

Рівні оцінки:

- *високий* – проявлено високий рівень мовленнєвої компетенції, грамотно викладено свої думки відповідно до норм орфографії та пунктуації (допускається не більше ніж 2 негрубі орфографічні та пунктуаційні помилки);
- *добрий* – продемонстровано лексичну та стилістичну вправність, непересічність стильових прийомів, засвідчено вміння грамотно, виразно, образно, емоційно висловлювати свої думки, використовувати багатство лексичних засобів, проте допущено 1 граматичну помилку, а також 1 негрубу орфографічну й 1 пунктуаційну помилки;
- *середній* – засвідчено вміння грамотно, виразно, образно, емоційно висловлювати свої думки, використовувати багатство лексичних засобів, проте допущено орфографічні та пунктуаційні помилки, стилістичні огріхи (не більше ніж 3–5 помилок);
- *низький* – допущено 6–8 орфографічних, пунктуаційних, лексичних, стилістичних помилок, проте забезпечено складний синтаксис викладу, багатство лексики, наявність різноманітних виражально-зображальних засобів, довівши індивідуальність власної манери текстотворення;
- *дуже низький* – допущено 9 і більше орфографічних, пунктуаційних, лексичних, стилістичних помилок, текст роботи позбавлений образності, лексичний запас обмежений

Вступники, знання яких було оцінено балом нижче, ніж визначена Приймальною комісією та Правилами прийому кількість, потрібна для допуску до участі у конкурсі на зарахування, до подальшої участі у конкурсі не допускаються.

Затверджено на засіданні Вченої ради Видавничо-поліграфічного інституту.

Протокол № 6 від «27» січня 2016 року

Голова Вченої ради

П. О. Киричок

Вчений секретар Ради

В. О. Кохановський